

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

સ્પે. ફીમીનલ એપ્લીકેશન (ડિરેક્શન) નં.૮૨૯૮ ઓફ ૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જે.બી. પારડીવાલા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

=====

જેતુનબેન તે રફિકભાઈ સાલોટ ની પત્ની અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૩..... પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે એડવોકેટ શ્રી એ જે ચાફિક

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ – ૪ તરફે ડીએસ દ્વારા નોટિસ બજાવેલ છે

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે એપીપી સુશ્રી નિશા ઠાકોર

=====

કોરમ:સન્માનનીય માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જે.બી. પારડીવાલા

તારીખ:૦૮/૦૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. ધ કોન્સ્ટિટ્યુશન ઓફ ઈન્ડિયાના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ રિટ અરજી દ્વારા, સદર રિટ અરજદારે નીચેની દાદ માટે અરજ કરેલ છે:

"૭(એ) આપ નામદાર હાલની અરજી દાખલ કરવા અને મંજૂર કરવા મહેરબાની કરશો.

(બી) અરજદાર દ્વારા વર્ણવ્યા મુજબ ઘટનાના સાચા વૃત્તાંતની નોંધ કરીને નવી

ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ નોંધવાનો નિર્દેશ આપવા અને સ્ટેટ સી.આઈ.ડી. ક્રાઈમ અને/અથવા સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઓફ ઇન્વેસ્ટિગેશન મારફતે તપાસ કરવાનો વિશેષ નિર્દેશ આપવા આપ નામદાર મહેરબાની કરશો.

(સી) ફરિયાદી / બાતમીદાર તરીકે અરજદારના નામે ફરિયાદના રૂપમાં નોંધવામાં આવનાર નવી એફ.આઈ.આર. માં ઘટના સમયે ત્યાં હાજર રહેલા પી.આઈ. નાગોરી, શ્રી એ.ડી. પાટલિયા, શ્રી ખાચર અને અન્ય પોલીસ કર્મચારીઓને આરોપી તરીકે સામેલ કરવાનો નિર્દેશ આપવા આપ નામદાર મહેરબાની કરશો.

(ડી) અરજદારના સાચા વૃત્તાંત મુજબની ફરિયાદની તપાસ પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી કોડીનાર પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ નોંધાયેલ આઈ સી.આર. નં.૧૨૯/૨૦૧૬ ધરાવતી હાલની એફઆઈઆર ની વિશેષ તપાસ પર સ્ટે આપવા આપ નામદાર મહેરબાની કરશો.

(ઈ) આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ પડતર હોય ત્યાં સુધી, કોડીનાર પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ નોંધાયેલ આઈ સી.આર. નં.૧૨૯/૨૦૧૬ ધરાવતી એફઆઈઆર ની વિશેષ તપાસ પર સ્ટે આપવા આપ નામદાર મહેરબાની કરશો.

(એફ) આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ પડતર હોય ત્યાં સુધી, ગીર સોમનાથ જિલ્લાની બહાર કોડીનાર પોલીસ સ્ટેશનમાંથી પી.આઈ. નાગોરી, શ્રી એ.ડી. પાટલિયા અને શ્રી ખાચરની તાત્કાલિક બદલી કરવાનો નિર્દેશ આપવા આપ નામદાર મહેરબાની કરશો;

(જી) આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ પડતર હોય ત્યાં સુધી, અરજદાર દ્વારા વર્ણવ્યા મુજબ ઘટનાના સાચા વૃત્તાંતની નોંધ કરીને નવી ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ નોંધવાનો નિર્દેશ આપવા અને સ્ટેટ સી.આઇ.ડી. ક્રાઇમ અને/અથવા સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઓફ ઇન્વેસ્ટિગેશન મારફતે તપાસ કરવાનો વિશેષ નિર્દેશ આપવા આપ નામદાર મહેરબાની કરશો;

(એચ) આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ પડતર હોય ત્યાં સુધી, કોડીનાર પોલીસ સ્ટેશન ખાતે આઈ સી.આર. નં.૧૨૯/૨૦૧૬ ધરાવતી એફઆઈઆર તરીકે નોંધાયેલ તારીખ ૯.૧૦.૨૦૧૬ ની ઘટનાના સંબંધમાં તપાસ અધિકારી અને અન્ય પોલીસ અધિકારીઓની ભૂમિકાને લગતો અહેવાલ આ માનનીય અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવાનો સામાવાળા નં.૪ ને નિર્દેશ આપવા, અથવા વૈકલ્પિક રીતે, તારીખ ૯.૧૦.૨૦૧૬ ની સદર ઘટનાના સંબંધમાં તપાસ અધિકારી અને અન્ય પોલીસ અધિકારીઓની ભૂમિકાની તપાસ કરવાનો નવી તપાસ એજન્સીને નિર્દેશ આપવા આપ નામદાર મહેરબાની કરશો;

(આઈ) ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય અને ઉચિત જણાય તેવા અન્ય અને વિશેષ હુકમો પસાર કરવા આપ નામદાર મહેરબાની કરશો."

૨. સદર રિટ અરજદારનો કેસ, તેણીના પોતાના શબ્દોમાં, નીચે મુજબ છે:

"અરજદાર જણાવે છે કે તારીખ ૯.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ બપોરે લગભગ ૨:૦૦ વાગ્યે, અરજદાર તેમના નિવાસસ્થાને તેમનું ઘરકામ (કપડાં ધોવાનું) કરી રહ્યા હતા. તે સમયે પરિવારમાં કોઈ પુખ્ત પુરુષ સભ્ય હાજર ન હતા અને અરજદારના સાસુ, જે લકવાગ્રસ્ત છે અને ૨ વર્ષ અને ૪ વર્ષની ઉંમરના બે બાળકો ધરે હતા.

અરજદારે તેમના નિવાસસ્થાનની બહાર કેટલાક બદમાશોને જોરથી અપશબ્દો બોલતા સાંભળ્યા. પરિસ્થિતિ જાણવા માટે, અરજદારે બારીમાંથી ડોકિયું કર્યું અને જાણવા મળ્યું કે ઘણા લોકો તેમના હાથમાં ભયાનક હથિયારો લઈને તેમના નિવાસસ્થાન તરફ આવી રહ્યા હતા. અરજદાર ભયનો અહેસાસ કરી શકે તે પહેલાં, અરજદારે જોયું કે એક શ્રી દીનુ બોધા સોલંકી તેમના પતિ વિરુદ્ધ અપશબ્દો બોલતા લોકોને તેમના નિવાસસ્થાને દોરી રહ્યા હતા.

સદર દીનુ બોધા સોલંકીના નિવાસસ્થાને પહોંચતી વખતે તેમની સાથે ભરત જેઠા, રોહિત ગોહિલ, દીનુ સોલંકીના ડ્રાઈવર, રણજીતભાઈ અને તેમના ભાઈ માનસિંહ, લાલો અને અન્ય ૧૪-૧૫ વ્યક્તિઓ હતા. તેઓએ તેમના પતિ વિશે બૂમો પાડી અને આવું કરતી વખતે, તેઓએ તેમના નિવાસસ્થાનનો પ્રવેશ (વરંડા) ગેટ તોડી નાખ્યો અને ઘરની અંદર પ્રવેશ્યા. બહારથી કોઈએ તે બારીનો કાચ તોડી નાખ્યો જ્યાં અરજદારના બાળકો સૂઈ રહ્યા હતા અને તેથી અરજદાર તરત જ તેમના બાળકો અને સાસુને અગાસી તરફ લઈ ગયા. સદર દીનુ બોધા સોલંકીની સાથે રહેલા સદર બદમાશોએ આગળના ગેટને લાત મારી અને તેને તોડી નાખ્યો અને હોલમાં પ્રવેશ્યા જ્યાં તેઓએ પલંગ તોડી નાખ્યો અને ગાદલામાં આગ લગાવી દીધી. તેઓએ ટેલિવિઝન સેટને હોલની બહાર વરંડા તરફ ફેંકી દીધો અને તેને તોડી નાખ્યો. તેઓએ પાઈપો, તલવાર અને બેઝબોલ સ્ટીક્સ વડે બારીઓ અને કાચને પણ નષ્ટ કરી દીધા. ત્યારબાદ તેઓ ત્યાં ગયા જ્યાં વાહનો પાર્ક કરવામાં આવ્યા હતા અને ટુ વ્હીલર અને એક મારુતિ સ્વિફ્ટ કારને નષ્ટ કરી દીધી. તેઓએ કાચ તોડી નાખ્યા, કારની બોડી પર ખાડા પાડી

દીધા અને કાર પર સ્કેચ કર્યા અને તેને સંપૂર્ણપણે નષ્ટ કરી દીધી. અરજદારે જોયું કે જ્યારે ઉપરોક્ત નામની વ્યક્તિઓ અન્ય કેટલીક વ્યક્તિઓ સાથે તેમની માલિકીની વસ્તુઓ (૨ વ્હીલર અને કાર) નષ્ટ કરી રહ્યા હતા ત્યારે પોલીસ અધિકારીઓ હાજર હતા અને તેમના પતિ વિરુદ્ધ અપશબ્દો સાંભળ્યા અને તેમના પતિને ગંભીર પરિણામો ભોગવવાની ધમકી પણ આપી. ત્યારબાદ, દીનુ સોલંકી અને તેમની સાથે રહેલા અન્ય બદમાશો તેમજ પોલીસ અધિકારીઓ સ્થળ પરથી જતા રહ્યા. અરજદારે જોયું કે જ્યારે તેમના નિવાસસ્થાને ઉપરોક્ત ઘટના બની ત્યારે પોલીસ ઈન્સ્પેક્ટર, શ્રી નાગોરી, શ્રી એ.ડી. પાટલિયા, શ્રી ખાચર અને અન્ય પોલીસ અધિકારીઓ હાજર હતા.

થોડા સમય પછી, અરજદારના બનેવી/દિયર (સમીર) આવ્યા અને પરિવારના સભ્યોને આશ્વાસન આપ્યું અને પછી અરજદારે બપોરે લગભગ ૩:૧૫ વાગ્યે પોલીસ સહાય માટે ૧૦૦ નંબર ડાયલ કર્યો. પોલીસ કર્મચારીઓએ સાંજ સુધી અરજદારના સ્થળની મુલાકાત લીધી ન હતી. સાંજે લગભગ ૭:૦૦ વાગ્યે, શ્રી એ.ડી. પાટલિયા, શ્રી ખાચર અને કેટલાક અન્ય પોલીસ કર્મચારીઓ નામના પોલીસ અધિકારીઓ અરજદારના સ્થળે આવ્યા અને તેમને કહ્યું કે તેઓ તેમની ફરિયાદ નોંધવા માટે કોઈને મોકલશે. બીજા દિવસે, એટલે કે તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ સવારે લગભગ ૧૧:૦૦ વાગ્યે, શ્રી ખાચરે અન્ય કેટલાક પોલીસ કર્મચારીઓ સાથે અરજદારના સ્થળની મુલાકાત લીધી અને અરજદારની ફરિયાદ નોંધી. જોકે, અરજદારની ફરિયાદની ટોચ પર તારીખ ૦.૧૦.૨૦૧૬ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં તેણીએ તેના અંગૂઠાનું

નિશાન મૂક્યું હતું.

તારીખ ૯.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ બનેલી સદર ઘટના સંજોગોવશાત સોશિયલ મીડિયા પર વાયરલ થઈ હતી અને તમામ મોટી ન્યૂઝ ચેનલોએ તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ સદર ઘટનાના વીડિયો ફૂટેજ દર્શાવ્યા હતા. અરજદાર પાસે કોમ્પેક્ટ ડિસ્કમાં વીડિયો ફૂટેજ તેમજ ફોટોગ્રાફ્સનું રેકોર્ડિંગ છે, જે આ સાથે જોડાયેલ છે અને સામૂહિક રીતે એનેક્સર-સી તરીકે ચિહ્નિત થયેલ છે.

તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ, અરજદારે અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલ ફરિયાદની નકલ, પંચનામું અને પોલીસ સત્તાવાળાઓ દ્વારા નોંધાયેલ ફર્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ પૂરી પાડવા માટે અરજી કરી હતી. સદર દસ્તાવેજો આજદિન સુધી અરજદારને પૂરા પાડવામાં આવ્યા નથી.

તારીખ ૧૪.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ, અરજદાર તેમના એડવોકેટ મારફતે કોડીનાર ખાતે જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્ટ ક્લાસની કોર્ટમાંથી એફઆઈઆર ની પ્રમાણિત નકલ મેળવી શક્યા. ત્યારબાદ અરજદારને જાણવા મળ્યું કે સદર એફઆઈઆર અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલ ફરિયાદના સાચા વૃત્તાંત મુજબ નથી અને પોલીસ સત્તાવાળાઓએ ઘટનામાં ફેરફાર કર્યો છે, બદલી છે અને ઉપજાવી કાઢી છે. વાસ્તવમાં ફરિયાદમાંથી અમુક શક્તિશાળી વ્યક્તિઓના નામ કાઢી નાખવામાં આવ્યા છે અને તેથી, આ અરજી દાખલ કરેલ છે."

૩. તારીખ ૨૧ ઓક્ટોબર ૨૦૧૬ ના રોજ, એક કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કર્યો હતો:

"તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ ધ ગુજરાત પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ સાથે

વાંચતાં ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૯ અને ૪૨૭ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે કોડીનાર પોલીસ સ્ટેશન ખાતે નોંધાયેલ આઈ સીઆર નં. ૧૨૯/૨૦૧૬ ના સંબંધમાં ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજરની કલમ ૪૮૨ સાથે વાંચતાં ધ કોન્સ્ટિટ્યુશન ઓફ ઇન્ડિયાના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અરજદાર આ અદાલત સમક્ષ છે.

અરજદારનો કેસ એવો છે કે તારીખ ૯ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૬ ના રોજ બપોરે લગભગ ૨:૦૦ વાગ્યે, અરજદાર તેમના નિવાસસ્થાને તેમનું ઘરકામ કરી રહ્યા હતા ત્યારે તેમણે તેમના નિવાસસ્થાનની બહાર કેટલાક બદમાશોને જોરથી અપશબ્દો બોલતા સાંભળ્યા હતા.

તે સમયે તેમની સાથે તેમના સાસુ પણ હતા જે લકવાગ્રસ્ત છે અને અનુક્રમે ૨ વર્ષ અને ૪ વર્ષની વયના બે બાળકો પણ હતા. બારીમાંથી જોતા તેમને અહેસાસ થયો કે તે તેમના હાથમાં ભયાનક હથિયારો ધરાવતું ટોળું હતું. તેમને જણાયું કે ભૂતપૂર્વ મેમ્બર ઓફ પાર્લામેન્ટ શ્રી દીનુ બોધા સોલંકી તેમના પતિ વિરુદ્ધ અપશબ્દો બોલતા લોકોને તેમના નિવાસસ્થાને દોરી રહ્યા હતા. તેમની સાથે શ્રી ભરત જેઠા, શ્રી રોહિત ગોહિલ, દીનુ સોલંકીના ડ્રાઈવર, રણજીતભાઈ અને તેમના ભાઈ માનસિંગ, લાલો અને અન્ય ૧૪-૧૫ વ્યક્તિઓ હતા. તેમનો વૃત્તાંત એવો છે કે તેઓએ તેમના પતિ વિશે બૂમો પાડી હતી અને તેમના નિવાસસ્થાનનો પ્રવેશ ગેટ તોડી નાખ્યો હતો અને ઘરની અંદર પ્રવેશ્યા હતા. તેણી તરત જ તેમના બાળકો અને સાસુને અગાસી તરફ લઈ ગયા હતા. બદમાશોના સદર ટોળાએ આગળના ગેટને લાત મારી અને તેને તોડી નાખ્યો

અને હોલમાં પ્રવેશ્યા. તેણીએ બે વાહનો અને એક મારુતિ સ્વિફ્ટ કારને કેવી રીતે નુકસાન પહોંચાડ્યું છે તેની વિગતો પણ પ્રદાન કરી. તેણીએ બપોરે લગભગ ૩:૧૫ વાગ્યે પોલીસ સહાય માટે ૧૦૦ નંબર ડાયલ કર્યા છે. પોલીસ કર્મચારીઓએ સાંજ સુધી અરજદારના સ્થળની મુલાકાત લીધી ન હતી. સદર પોલીસ અધિકારીઓ દ્વારા તેણીને ખાતરી આપવામાં આવી હતી કે કેટલાક પોલીસ કર્મચારીઓ તેમની ફરિયાદ નોંધવા માટે તેમના સ્થળે જશે.

તેણીના જણાવ્યા મુજબ, પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી ખાચરે અન્ય પોલીસ કર્મચારીઓ સાથે તેમના સ્થળની મુલાકાત લીધી હતી અને તારીખ ૯ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૬ ના રોજ (એનેક્સર 'બી' પર) તેમનો વૃત્તાંત નોંધ્યો હતો. પ્રશ્નવાળી ઘટના ત્યાં સુધીમાં સોશિયલ મીડિયા પર વાયરલ થઈ ગઈ હતી અને તમામ મોટી ન્યૂઝ ચેનલોએ તારીખ ૧૦ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૬ ના રોજ સદર ઘટનાના વીડિયો ફૂટેજ દર્શાવ્યા હતા. કોડીનાર પોલીસ સ્ટેશનના પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી એ.બી. નાગોરી દ્વારા સદર ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી, જેઓ ઘટના સમયે હાજર હતા. તેમનું કહેવું એવું છે કે તારીખ ૧૪ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૬ ના રોજ મેળવવામાં આવેલ એફઆઈઆર ની પ્રમાણિત નકલ પરથી. નોંધાયેલ સદર એફઆઈઆર સાચો વૃત્તાંત નથી અને હકીકતમાં તે સુધારેલ વૃત્તાંત છે. તેણીના વૃત્તાંત મુજબ વારંવાર અને સતત વિનંતીઓ કરવા છતાં સદર એફઆઈઆર માં ભૂતપૂર્વ એમ.પી. શ્રી દીનુ બોધા સોલંકીનું નામ સામેલ કરવામાં આવ્યું નથી. તેથી તેણીએ સદર ઘટનાના સાચા વૃત્તાંતની નોંધ કરીને નવી ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ નોંધવાની વિનંતી સાથે અને કોડીનાર પોલીસ

સ્ટેશનમાંથી કોઈ અન્ય સ્વતંત્ર એજન્સી અથવા સીઆઈડી કાઈમને સદર તપાસ ટ્રાન્સફર કરવાનો નિર્દેશ માંગતા આ અદાલતનો આશરો લીધેલ છે.

અરજદાર માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આનંદ યાજ્ઞિકે ફોટોગ્રાફ્સ અને રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલ સીડીમાં વીડિયો ફૂટેજ પરથી આ અદાલતને ધ્યાન દોર્યું છે કે પ્રશ્નવાળી સદર ઘટના ભૂતપૂર્વ એમપીની હાજરી અને ભયાનક હથિયારો સાથે ટોળાની હાજરી પણ દર્શાવે છે. સદર સીડીમાં વીડિયો ફૂટેજ પરથી પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી નાગોરીની હાજરી પણ સ્પષ્ટ થાય છે.

સદર સીડીમાંના આ વીડિયો ફૂટેજ પરથી, તેમણે વિનંતી કરી કે એ નોંધી શકાય છે કે નિવાસસ્થાનની બહારના વાહનને હથિયારોથી નુકસાન પહોંચાડવામાં આવ્યું છે અને આવા સંજોગોમાં, તારીખ ૯ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૬ ના રોજ અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલ વૃત્તાંતને એફઆઈઆર તરીકે ગણવો જોઈતો હતો અને ૨૪ કલાક પછી શ્રી નાગોરી દ્વારા આપવામાં આવેલ વૃત્તાંતને નહીં, જેમાં તેમણે આશ્ચર્યજનક રીતે જણાવ્યું છે કે અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલ વૃત્તાંત એ અતિશયોક્તિપૂર્ણ વૃત્તાંત છે. તેમણે વિનંતી કરી છે કે તે સ્પષ્ટ છે કે હાલના તપાસ અધિકારી પાસેથી સ્વતંત્ર એજન્સીને સદર તપાસ ટ્રાન્સફર કરવાની આવશ્યકતા છે.

વિદ્વાન એપીપી સુશ્રી કિના કલ્લાએ રજૂઆત કરી છે કે શ્રી નાગોરી ૧૦૦ નંબરના કોલ પર હાજર હોવાથી, તેઓ એફઆઈઆર આપવા માટે સમાન રીતે સક્ષમ વ્યક્તિ છે. અત્રેના અરજદાર સક્ષમ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી હોઈ શકે છે અને તેણીનો વૃત્તાંત માત્ર નોંધવામાં જ નથી આવ્યો પરંતુ જો તેણી ઈચ્છે તો તેના

દ્વારા વધુ વિગતો પણ પ્રદાન કરી શકાય છે. તેણીએ રજૂઆત કરી છે કે સદર તપાસ પ્રારંભિક તબક્કામાં છે અને સદર તપાસ ટ્રાન્સફર કરવાની કોઈ આવશ્યકતા રહેશે નહીં.

બંને પક્ષોને સાંભળીને અને સદર સીડીમાં વીડિયો કૂટેજ પણ જોઈને અને એ હકીકત ધ્યાનમાં રાખીને કે ઘટનાનો ભોગ બનનાર અને સાક્ષી એવી અરજદારનો વૃત્તાંત ૯ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૬ ના રોજ જ નોંધવામાં આવ્યો છે જ્યારે કે સદર એફ.આઈ.આર બીજા દિવસે એટલે કે ૧૦ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૬ ના રોજ પોલીસ ઈન્સ્પેક્ટર દ્વારા અમુક મહત્વપૂર્ણ વિગતો અને વ્યક્તિઓના સમાવેશ વિના ફરિયાદી તરીકે નોંધવામાં આવી હતી.

તારીખ ૨૪મી ઓક્ટોબર, ૨૦૧૬ ના રોજ પરતવાળી નોટિસ કાઢવી.

વિદ્વાન એપીપી સુશ્રી કિના કદા સામાવાળા સ્ટેટ માટે અને વતી નોટિસની બજવણી જતી કરે છે.

તપાસ અધિકારી આગામી પરતવાળી તારીખે તપાસના પેપર્સ અને કેસ ડાયરી સાથે હાજર રહેશે.

ડાયરેક્ટ સર્વિસની મંજૂરી આપવામાં આવે છે."

જ. સદર રિટ અરજદાર માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી આનંદ યાજ્ઞિકે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે સદર એફ.આઈ.આર. માં સદર પોલીસ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ વૃત્તાંત સાચો વૃત્તાંત નથી. જૂનાગઢ મતવિસ્તારના ભૂતપૂર્વ મેમ્બર ઓફ પાર્લામેન્ટ એવા એક શ્રી દીનુ બોધા સોલંકીને બચાવવાના હેતુથી જ, સદર પોલીસે વિફૂત વૃત્તાંત નોંધ્યો છે. વિદ્વાન કાઉન્સેલના જણાવ્યા

મુજબ, તારીખ ૧૦મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૬ ની સદર ફરિયાદમાંનો વૃત્તાંત સાચો વૃત્તાંત છે.

૫. શ્રી યાજ્ઞિકે રજૂઆત કરી હતી કે રેકૉર્ડ પર એ દર્શાવવા માટે સજ્જડ પુરાવો હોવા છતાં કે શ્રી સોલંકીએ જ અનિયંત્રિત ટોળાનું નેતૃત્વ કર્યું હતું અને સદર રિટ અરજદારના ઘરની તોડફોડ કરી હતી, તેમ છતાં સદર ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટમાં તેમનું નામ જોવા મળતું નથી. તેમણે ધ્યાન દોર્યું કે અમિત જેઠવા નામના એક આર.ટી.આઇ. એક્ટિવિસ્ટની હત્યાના ગુના માટે શ્રી સોલંકી સામે ચાર્જશીટ કરવામાં આવી છે. તારીખ ૨૦મી જુલાઈ ૨૦૧૦ ના રોજ ગુજરાત હાઈકોર્ટના પરિસરની બહાર સદર હત્યા કરવામાં આવી હતી. મૃતકે શ્રી સોલંકી અને તેમના ભત્રીજા, પ્રતાપ ઉર્ફે શિવા હમીર સોલંકી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલ હોવાના આક્ષેપવાળી ગેરકાયદેસર ખનન પ્રવૃત્તિ સામે પબ્લિક ઇન્ટરેસ્ટ લિટિગેશન દાખલ કરી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી કે અમદાવાદ ખાતે સદર સી.બી.આઇ. ની કોર્ટમાં શ્રી સોલંકી સામે સદર ન્યાયિક કાર્યવાહી ચાલુ છે.

૬. શ્રી યાજ્ઞિકે રજૂઆત કરી કે, આક્ષેપ કર્યા મુજબ, સદર ગુનો પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી નાગોરી અને અન્ય અધિકારીઓ શ્રી એ.ડી. પાટલિયા, શ્રી ખાચરની હાજરીમાં આચરવામાં આવ્યો હતો. સદર પોલીસ અધિકારીઓ મૂક પ્રેક્ષક બની રહ્યા અને કંઈ જ કર્યું નહીં. તેઓ રજૂઆત કરે છે કે સદર તપાસ યોગ્ય દિશામાં કરવામાં આવી રહી નથી અને રાજકીય દબાણને કારણે શ્રી સોલંકી અને તેમના સાગરીતોને ઢાલ આપવા અને બચાવવા માટે પોલીસ અધિકારીઓ દ્વારા તમામ પ્રયાસો કરવામાં આવી રહ્યા છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે

તારીખ ૯મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૬ ના રોજ તેમના દ્વારા લેખિતમાં નોંધાયેલ સદર ફરિયાદ મુજબ, શ્રી સોલંકી મુખ્ય આરોપી છે. જોકે, સામાવાળા નં.૨ દ્વારા તેમની ભૂમિકા સંપૂર્ણપણે બદલી નાખવામાં આવી છે.

૭. શ્રી યાજ્ઞિકે ધ્યાન દોર્યું કે ભૂતકાળમાં શ્રી સોલંકી સામે ઘણા ગુનાઓ નોંધાયા હતા અને તેમાંથી મોટાભાગના કેસોમાં, શ્રી સોલંકીના કહેવાથી સદર પોલીસે કલોઝર રિપોર્ટ દાખલ કર્યા હતા. તેમણે અંતમાં રજૂઆત કરી કે સદર આર.ટી.આઇ. એક્ટિવિસ્ટની હત્યાના સંબંધમાં સદર તપાસ યોગ્ય રીતે કરવામાં આવતી ન હોવાથી, સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નં.૧૯૨૫/૨૦૧૦ માં પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૫મી સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૨ ના હુકમ મારફતે આ અદાલતે સદર તપાસ સદર સી.બી.આઇ. ને ટ્રાન્સફર કરવી પડી હતી. તારીખ ૨૫મી સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૨ ના સદર હુકમને સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો, જે (૨૦૧૪) ૪ એસ.સી.સી. ૬૨૬ માં નોંધાયેલ "દીનુભાઈ બોધાભાઈ સોલંકી વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય" નામના રિપોર્ટેબલ નિર્ણયમાં પરિણમ્યો હતો. શ્રી યાજ્ઞિકે ધ્યાન દોર્યું કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે શ્રી સોલંકીને અમુક શરતોને આધીન જામીન પર મુક્ત કર્યા છે.

૮. શ્રી યાજ્ઞિકે રજૂઆત કરી કે ઉપર ઉલ્લેખિત આવા સંજોગોમાં, આ રિટ અરજીમાં અરજ કરેલ દાદ મંજૂર કરવામાં આવે.

૯. બીજી બાજુ, સ્ટેટ માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી નિશા ઠાકોર દ્વારા આ રિટ અરજીનો સખત વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે. વિદ્વાન એ.પી.પી. ના જણાવ્યા મુજબ, સદર રિટ અરજીમાં કરવામાં

આવેલા આક્ષેપો સત્યથી ઘણા દૂર છે. તેણીએ ધ્યાન દોર્યું કે આ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચથાસ્થિતિના હુકમને કારણે સદર તપાસ સ્થગિત છે. સદર તપાસ અધિકારી સમજ્યા કે આ રિટ અરજીના અંતિમ નિકાલ સુધી, તેમણે સદર તપાસ સાથે આગળ વધવાનું નથી. વિદ્વાન એ.પી.પી. ના જણાવ્યા મુજબ, આવા કારણોસર, સદર તપાસ અધિકારીએ કોઈ ધરપકડ કરી નથી અને આ બાબતમાં આગળ વધ્યા નથી.

૧૦. કોડીનાર પોલીસ સ્ટેશન ખાતે પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે ફરજ બજાવતા એ.બી. નાગોરી નામના વ્યક્તિ દ્વારા યોગ્ય રીતે સમર્થન આપવામાં આવેલ એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે નીચે મુજબ જણાવ્યું છે:

"૫.૧ કે તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ, ડીપોનન્ટ ફરજ પર હતા અને કોડીનાર પોલીસ સ્ટેશન ખાતે હાજર હતા અને લગભગ ૧૪:૦૦ કલાકે રઘુવીર સોસાયટી ખાતે રફીકભાઈ ઉર્ફે ભૂરો સુલેમાન ઘાંચી નામના એક વ્યક્તિના નિવાસસ્થાન પર ટોળાએ હુમલો કરવા આવ્યા હોવાની જાણ કરતા અજાણ્યા વ્યક્તિનો ફોન આવ્યો હતો. કે ડીપોનન્ટ પોતે પીએસઆઈ શ્રી એસ.એલ. ખાયર, એએસઆઈ એ.પી. પાટલિયા, પોલીસ કોન્સ્ટેબલ શ્રી પ્રફુલભાઈ જેસિંગભાઈ સહિતના પોલીસ સ્ટાફ સાથે સરકારી વાહનમાં રવાના થઈને સ્થળ પર પહોંચ્યા હતા. તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ લગભગ ૧૫:૨૨ કલાકે મળેલ વર્ધીની નકલ આ સાથે જોડાયેલ છે અને એનેક્ષર-આરઆઈ તરીકે ચિહ્નિત છે.

પ.૨ કે સ્થળ પર પહોંચ્યા પછી, એવું જાણવા મળ્યું કે લગભગ ૨૦ વ્યક્તિઓનું ટોળું એકઠું થયું હતું અને લાકડી, ધોકા, બેઝબોલ ધોકા, લોખંડની પાઈપો અને તલવાર વગેરે જેવા હથિયારો સાથે રાખ્યા હતા અને સદર રફીકભાઈ ઉર્ફે ભૂરોના ઘર પર હુમલો કર્યો હતો. કે સ્થળ પર પહોંચ્યા પછી, ડીપોનન્ટે અન્ય અધિકારીઓ સાથે તાત્કાલિક ટોળાને વિખેરવાનો પ્રયાસ કર્યો અને તેમને કાયદો તેમના હાથમાં ન લેવાની ચેતવણી આપી. કે તે પ્રક્રિયામાં ટોળાને વિખેરવાનો પ્રયાસ કરતી વખતે, ડીપોનન્ટને પોતાને તેમની જમણી હથેળીમાં ઈજાઓ થઈ હતી અને લોહી પણ નીકળ્યું હતું. આ દરમિયાન, સદર રફીકભાઈનું ઘર બંધ હોવા છતાં અને મુખ્ય દરવાજા પર તાળું હોવા છતાં, ટોળામાં રહેલા વ્યક્તિઓએ ઘરની બારીઓ પર પથ્થરમારો કર્યો હતો અને તેને તોડી નાખી હતી. કે બહાર પાર્ક કરાયેલા એક ફોર વ્હીલર અને ૩ મોટર બાઈક સહિતના વાહનોને તુકસાન થયું હતું. કે જ્યારે સદર પોલીસે કાર્યવાહી કરી, ત્યારે સદર ટોળું ધીમે ધીમે વિખેરાઈ ગયું અને વધુ તુકસાન ટાળવામાં આવ્યું. કે ઘટના સ્થળે પરિસ્થિતિ કાબૂમાં લેવામાં આવી હતી અને કોડીનારમાં પેટ્રોલિંગ કરીને કોડીનારમાં કોઈપણ અનિચ્છનીય ઘટના ટાળવા માટે અંકુશની કાર્યવાહી પણ કરવામાં આવી હતી. કે સદર એફઆઈઆર માં આરોપી તરીકે નામ આપવામાં આવેલ ૮ વ્યક્તિઓની સ્થળ પરથી ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને ઘટના સમયે હાજર હોવાથી ડીપોનન્ટે પોતે આઈ સી.આર. નં.૧૨૯ / ૨૦૧૬ ધરાવતી સદર એફઆઈઆર નોંધી હતી.

પ.૩ એ બાબત મહેરબાની કરીને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે કે જ્યારે ઘટના બની

ત્યારે ન તો રફીકભાઈ ઉર્ફે ભૂરો કે ન તો તેમની પત્ની જેતુબેન - હાલના અરજદાર સદર એફઆઈઆર નોંધાવવા માટે હાજર હતા. કે ત્યારબાદ જેતુબેનનું નિવેદન પીએસઆઈ શ્રી પાટલિયા દ્વારા તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ નોંધવામાં આવ્યું હતું. કે લગભગ ૧૫:૨૨ કલાકે, એએસઆઈ શ્રી પાટલિયાને સ્ટેટ કંટ્રોલ દ્વારા ૧૦૦ નંબર મારફતે અરજદારના પતિ દ્વારા ઘટનાનો મેસેજ મળ્યો હોવાની જાણ કરવામાં આવી હતી, જેથી સ્થળ પર પોલીસ સ્ટાફને નિયુક્ત કરવાની જાણ કરી હતી. તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ નોંધાયેલ જેતુબેનના સદર નિવેદનની નકલ આ સાથે જોડાયેલ છે અને એનેક્ષર-આર II તરીકે ચિહ્નિત છે.

પ.૪ કે સદર જેતુબેન દ્વારા વર્ણવવામાં આવેલ હકીકતો ખોટી અને અતિશયોક્તિપૂર્ણ હતી અને એવું જાણવા મળ્યું હતું કે અગાઉના વિવાદ અંગે સ્કોર સેટલ કરવા માટે, દીનુ બોધા સોલંકીના નામનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો અને ઘર બહારથી બંધ હોવા છતાં, એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ટોળાએ ઘરમાં પ્રવેશીને ટી.વી. સેટ અને ઘરની અન્ય વસ્તુઓ તોડી નાખી હતી. જેતુબેન કે જેઓ ઘટના સમયે હાજર પણ ન હતા તેમના આ વૃત્તાંત સામે, ડીપોનન્ટ પોતે જે ઘટનાનો નજરે જોનાર સાક્ષી હતો અને ઘટના સમયે હાજર હોવાથી સદર એફઆઈઆર નોંધી હતી, કે સદર પોલીસ સ્ટેશન ડાયરી જાળવે છે અને સદર ઘટના અંગે કોડીનાર પોલીસ સ્ટેશનની તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૬ ની સ્ટેશન ડાયરીમાં પ્રથમ એન્ટ્રી લગભગ ૨૨:૦૦ કલાકે એન્ટ્રી નં. ૨૧ મારફતે દાખલ કરવામાં આવી છે. તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૬ અને ૧૦.૧૦.૨૦૧૬ ની કોડીનાર

પોલીસ સ્ટેશનની સ્ટેશન ડાયરીની નકલ આ સાથે જોડાયેલ છે અને એનેક્ષર-આર III તરીકે ચિહ્નિત છે.

પ.પ કે તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ, સદર તપાસ શ્રી એએસઆઈ શ્રી પાટલિયાને સોંપવામાં આવી છે. તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૬ ના પત્રવ્યવહારની નકલ આ સાથે જોડાયેલ છે અને એનેક્ષર-આર IV તરીકે ચિહ્નિત છે. કે તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ લગભગ ૧૨:૩૦ કલાકે ગુનાના સ્થળનું પંચનામું કરવામાં આવ્યું હતું. ગુનાના સ્થળે દોરવામાં આવેલ સદર પંચનામાની નકલ આ સાથે જોડાયેલ છે અને એનેક્ષર-આર V તરીકે ચિહ્નિત છે.

પ.૬ કે તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ, પડોશીઓ અને અન્ય સાક્ષીઓ કે જેઓ ઘટના સમયે હાજર હતા તેમના નિવેદનો પણ નોંધવામાં આવ્યા છે. પડોશીઓ અને સાક્ષીઓના સદર નિવેદનોની નકલો આ સાથે જોડાયેલ છે અને સામૂહિક રીતે એનેક્ષર-આર VI તરીકે ચિહ્નિત છે. કે હાલમાં તપાસ ચાલી રહી છે. સદર તપાસ દરમિયાન, એવું જાણવા મળે છે કે એક દિવસ પહેલા એક ઘટના બની હતી જેમાં અરજદારના પતિ આઈપીસી ની કલમ ૩૮૨, ૩૨૩, ૫૦૪, ૪૨૭, ૧૧૪ અને જી.પી. એક્ટ ની કલમ ૧૩૫ હેઠળના ગુનાઓ આચરવામાં સામેલ હોવાનું જણાયું હતું જે આઈ સી.આર. નં.૧૨૫/૧૬ તરીકે નોંધાયેલ છે. એવું પણ જાણવા મળે છે કે અરજદારનો પતિ હાર્ડકોર ગુનેગાર છે કારણ કે કોડીનાર પોલીસ સ્ટેશનમાં તેની સામે લગભગ ગુના નોંધાયેલા છે. રફીકભાઈ ઉર્ફે ભૂરો સામેના આવા ગુનાઓની વિગતો દર્શાવતી યાદીની નકલ આ સાથે જોડાયેલ છે અને એનેક્ષર-આર VII તરીકે ચિહ્નિત છે.

૬. આ હકીકતો અને સંજોગોની પૃષ્ઠભૂમિમાં, હું નમ્રતાપૂર્વક જણાવું છું અને રજૂ કરું છું કે અરજદાર દ્વારા તેમના તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૬ ના નિવેદનમાં વર્ણવેલ વૃત્તાંત સાચી હકીકતો આપતું નથી અને અંગત લાભો મેળવવા અને પતિ સામે નોંધાયેલા ગુનાના સંબંધમાં સ્કોર સેટલ કરવાના કેટલાક બદલ્લા સાથે, અરજદાર દ્વારા વર્ણવવામાં આવેલ નિવેદનને એફઆઈઆર તરીકે ગણવામાં આવતું નથી. કે જ્યાં સુધી સીડી વિડીયોગ્રાફી પર મૂકવામાં આવેલા આધારનો સંબંધ છે, ડીપોનન્ટે પોતે તે જોયું છે અને કોઈપણ તબક્કે એવું દર્શાવવામાં આવ્યું નથી કે પોલીસ અધિકારીઓ ગુનેગારોને બચાવતા હતા. વાસ્તવમાં હથિયારોથી સજ્જ રૂપ વ્યક્તિઓના ટોળા સામે ચાર અધિકારીઓના સ્ટાફ સાથે, સદર પોલીસનો તાત્કાલિક પ્રયાસ ટોળાને વિખેરવાનો અને ઘરને વધુ નુકસાનથી બચાવવાનો અથવા જીવનને જોખમમાં મૂકતી કોઈપણ અનિચ્છનીય ઘટના ટાળવાનો હતો. વાસ્તવમાં, આ પ્રક્રિયામાં ડીપોનન્ટને પોતાને ઈજા થઈ હતી. વધુમાં નમ્રતાપૂર્વક જણાવવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી ઘરમાં થયેલા નુકસાનનો સંબંધ છે, તે ઘટનાને અતિશયોક્તિ કરવા માટે અરજદારના પરિવાર દ્વારા પાછળથી કરવામાં આવ્યું છે જેથી એવું દર્શાવી શકાય કે ટોળાએ અરજદારના ઘરમાં ગેરકાયદેસર પ્રવેશ કર્યો હતો. વાસ્તવમાં, જ્યારે ઘટના બની ત્યારે ડીપોનન્ટ હાજર હતા અને ઘર બંધ હતું અને અરજદારના ઘરના મુખ્ય દરવાજા પર તાળું લગાવેલું હતું. વિડીયોનું નજીકથી નિરીક્ષણ કરવા પર પણ સ્પષ્ટપણે જોઈ શકાય છે કે ઘર બંધ છે. કે જ્યાં સુધી દીનુ બોધા સોલંકી વિશેના આક્ષેપનો સંબંધ છે, તેઓ ઘટના સમયે હાજર હતા પરંતુ ગુનો આચરવામાં

તેમણે કોઈ ભૂમિકા ભજવી નથી. વાસ્તવમાં, તેમણે ટોળાને વિખેરવાનો પણ પ્રયાસ કર્યો હતો અને તેઓ તે ગેરકાયદેસર મંડળીના સભ્ય પણ ન હતા કે ન તો કોઈ હથિયાર સાથે રાખ્યું હતું. આ હકીકતો અને સંજોગોમાં, હું નમ્રતાપૂર્વક જણાવું છું અને રજૂ કરું છું કે અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપો સાચા નથી અને ડીપોનન્ટ તેનો સખત વિરોધ કરે છે. કે સદર તપાસ હજુ પણ ચાલુ છે અને સદર તપાસ દરમિયાન જો કોઈ વ્યક્તિની સંડોવણી દર્શાવતો કોઈ ભૌતિક પુરાવો મળી આવે, તો સદર તપાસ અધિકારી દ્વારા ચાર્જશીટ દાખલ કરતી વખતે તેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે. તેથી ડીપોનન્ટ, નમ્રતાપૂર્વક માનનીય અદાલતને અરજદારની અરજી ગ્રાહ્ય ન રાખવા અને ન્યાયના હિતમાં તેને ફગાવી દેવા વિનંતી કરે છે."

૧૧. ઉપર ઉલ્લેખિત એફિડેવિટનું સાદું વાંચન દર્શાવે છે કે સદર પોલીસના જણાવ્યા મુજબ, સદર રિટ અરજદાર દ્વારા મૂકવામાં આવેલ વૃત્તાંત તદ્દન અતિશયોકિતપૂર્ણ છે અને સદર રિટ અરજદારે ભૌતિક હકીકતો છુપાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે.

૧૨. ઉપર ઉલ્લેખિત આવા સંજોગોમાં, વિદ્વાન એ.પી.પી. રજૂઆત કરે છે કે સદર તપાસ નિષ્પક્ષ અને પારદર્શક રીતે કરવામાં આવશે. તેણી રજૂઆત કરે છે કે જો શ્રી સોલંકી જેમની સામે ગંભીર આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે તેઓ સામેલ હોવાનું જણાય, તો કાયદા મુજબ તેમની સામે યોગ્ય પગલાં લેવામાં આવશે.

૧૩. પક્ષકારો માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સેલને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીને ધ્યાનમાં લીધા પછી, મારા વિચારણા માટે ઉદ્ભવતો

એકમાત્ર પ્રશ્ન એ છે કે શું સદર રિટ અરજદાર આ રિટ અરજીમાં અરજ કરેલ દાદ મેળવવા માટે હકદાર છે.

૧૪. પ્રથમ વસ્તુ જે મારે જોવાની જરૂર છે તે કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલ હોવાનું કહેવાતા યથાસ્થિતિના હુકમની છે જેના પર વધુ ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે. હું શા માટે સ્પષ્ટતા કરવા માંગુ છું તેનું કારણ એ છે કે સ્ટેટના જણાવ્યા મુજબ, આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલ યથાસ્થિતિના આવા હુકમને કારણે જ અત્યાર સુધી સદર તપાસ હાથ ધરવામાં આવી નથી. હું કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા તારીખ ૨૧મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૬ ના રોજ પસાર કરાયેલ હુકમની નોંધ લઉં છું. મને જણાવવામાં આવ્યું છે કે ૨૧મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૬ દિવાળી વેકેશનની પહેલાનો છેલ્લો દિવસ હતો. મને એ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજએ રાત્રે ૮:૩૦ વાગ્યા સુધી સદર બાબત સાંભળી હતી, અને છેવટે, હુકમ પસાર કર્યો જે મેં ઉપર નોંધ્યો છે. મને આખા હુકમમાં યથાસ્થિતિનો એક પણ શબ્દ જોવા મળતો નથી. આવા સંજોગોમાં, મેં ૨૧મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૬ ના રોજ સ્ટેટ માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી કિના કદાને પૂછપરછ કરી કે શું કોઈ મૌખિક નિવેદન આપવામાં આવ્યું હતું અથવા અદાલત દ્વારા કોઈ મૌખિક નિર્દેશો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા. વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી કિના કદાએ સ્પષ્ટતા કરી હતી કે તેમના કહેવાથી આવું કોઈ નિવેદન આપવામાં આવ્યું ન હતું કે અદાલત દ્વારા યથાસ્થિતિ જાળવવા માટે કોઈ મૌખિક નિર્દેશ જારી કરવામાં આવ્યો ન હતો. હું આ અદાલતના અન્ય વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૫મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૬ ના હુકમની પણ નોંધ લઉં છું,

જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"અરજદાર માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ તેમજ વિદ્વાન એપીપી દ્વારા કરવામાં આવેલી સંયુક્ત વિનંતી પર, બાબતને તારીખ ૦૮.૧૧.૨૦૧૬ સુધી મુલતવી રાખવા રેકૉર્ડ પર જણાય છે. વિનંતી મંજૂર કરવામાં આવે છે. બાબતને ૦૮.૧૧.૨૦૧૬ ના રોજ નિયત કરવામાં આવે. અગાઉ મંજૂર કરેલી યથાસ્થિતિ ત્યાં સુધી ચાલુ રાખવામાં આવે."

૧૫. પ્રથમ વખત, મેં ૨૫મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૫ ના રોજ નોંધ્યું કે અદાલતે યથાસ્થિતિ વિશે કંઈક કહ્યું છે. તેને ધ્યાનમાં રાખીને. મેં ૮મી નવેમ્બર ૨૦૧૬ ના રોજ હુકમ પસાર કર્યો હતો, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"આ અદાલત દ્વારા સમયાંતરે પસાર કરાયેલ હુકમને ધ્યાનમાં લેતા અને લગાવવામાં આવેલા ગંભીર આક્ષેપોને પણ ધ્યાનમાં લેતા, સામાવાળા દ્વારા વિગતવાર જવાબ દાખલ કરવામાં આવે તેવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે.

આવો જવાબ આજથી બે સપ્તાહના સમયગાળામાં દાખલ કરવામાં આવે. તેની એક નકલ અગાઉથી સદર રિટ અરજદાર માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સેલને બજાવવામાં આવશે.

તારીખ ૨૩મી નવેમ્બર, ૨૦૧૬ ના રોજ સ્ટેન્ડ ઓવર. અગાઉ મંજૂર કરેલી યથાસ્થિતિ ત્યાં સુધી ચાલુ રાખવામાં આવે."

૧૬. આમ, એવું જણાય છે કે આ અદાલત દ્વારા લેખિત અથવા મૌખિક રીતે પસાર કરાયેલ નામ પૂરતો પણ કોઈ યથાસ્થિતિનો હુકમ નથી. હું એ સમજવામાં નિષ્ફળ જાઉં છું કે સ્ટેટનું વલણ એવું કેમ છે કે યથાસ્થિતિના આવા હુકમને

કારણે, કોઈ વિશેષ તપાસ થઈ નથી.

૧૭. આ બાબતની સુનાવણી દરમિયાન, શ્રી ચાફિકે લેપટોપ ઉપલબ્ધ કરાવ્યું જેના પર સમગ્ર ઘટનાના વિડિયો રેકોર્ડિંગ ધરાવતી કોમ્પેક્ટ ડિસ્ક (સી.ડી.) વગાડવામાં આવી. સદર સી.ડી. જોયા પછી, મને થોડો સમય આશ્ચર્ય થયું કે શું હું ગુજરાત સ્ટેટમાં કે અન્ય કોઈ સ્ટેટમાં જજ છું. વિડિયો પોતાની મેળે જ બોલે છે. સ્ટેટે રજૂઆત કરી કે તેઓ ત્રણ સી.ડી. સહિત રેકોર્ડ પર રહેલા ફોટોગ્રાફ્સની વાસ્તવિકતા પર સવાલ ઉઠાવતા નથી. હું ઉપર ઉલ્લેખિત પોલીસ અધિકારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાયમાં આ સંબંધમાં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તેની પણ નોંધ લઉં છું. એ સ્પષ્ટ છે કે શ્રી સોલંકીએ અનિયંત્રિત ટોળાનું નેતૃત્વ કર્યું હતું, જેણે નિર્ણાયક દિવસે સદર રિટ અરજદારના રહેણાંક મકાન પર તબાહી મચાવી હતી, અને રેકોર્ડ પરના તમામ ફોટોગ્રાફ્સમાં, શ્રી સોલંકી તલવારો, લોખંડની પાઈપો, બેઝ બોલ બેટ, લાકડીઓ વગેરેથી સજ્જ તેમના સાગરીતો સાથે જોવા મળે છે. આજની તારીખે, શ્રી સોલંકી મુક્ત માણસ છે અને તેમના તમામ સાગરીતો પણ મુક્તપણે ફરી રહ્યા છે.

૧૮. અનુચ્છેદ ૨૧ ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહીની ખાતરી આપે છે. જો કોઈ ન્યાયી તપાસ ન હોય તો ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહી અશક્ય છે. ન્યાયી તપાસ બનવા માટે, સદર તપાસ સંપૂર્ણપણે, પક્ષપાત અથવા પૂર્વગ્રહ વિના, કોઈપણ બદલ્લશાદા વિના હાથ ધરવામાં આવવી જોઈએ અને તપાસ દરમિયાન સામે આવતી દરેક હકીકત, જે સદર તપાસના પરિણામ પર અને, અંતે, સદર ન્યાયિક

કાર્યવાહી પર અસર કરી શકે છે, સદર તપાસના સમયે તપાસ અધિકારી દ્વારા સમકાલીન રીતે નોંધવામાં આવવી જોઈએ. ચેડાં કરાયેલી તપાસ અથવા પ્રેરિત તપાસ ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહી તરફ દોરી શકે નહીં. તેથી, આવશ્યક એ છે કે અદાલતો જાગ્રત રહે, કારણ કે હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ યોગ્ય અને ન્યાયી છે તેની ખાતરી કરવાની જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટના સ્તરથી શરૂ થતી અદાલતની ફરજ એટલી જ છે જેટલી હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ યોગ્ય અને ન્યાયી છે તેની ખાતરી કરવાની સદર તપાસ અધિકારીની ફરજ છે. ન્યાયી તપાસમાં સંપૂર્ણ તપાસનો સમાવેશ થશે. સંપૂર્ણ તપાસ એટલે એવી તપાસ, જે આક્ષેપના તમામ પાસાઓને તપાસે છે, પછી ભલે તે આરોપીની તરફેણમાં હોય કે તેની વિરુદ્ધ હોય.

૧૮. અનુચ્છેદ ૨૧, નિઃશંકપણે, દરેક આરોપીને ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહીની માંગ કરવાનો અધિકાર આપે છે. આ અધિકાર, જે પ્રકૃતિમાં મૂળભૂત છે, ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહી સુનિશ્ચિત કરવાની સ્ટેટના ભાગે અનુરૂપ ફરજ નાખે છે. જો સ્ટેટે ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહી સુનિશ્ચિત કરવાની હોય, તો તેણે ન્યાયી તપાસ સુનિશ્ચિત કરવી જોઈએ. તાર્કિક રીતે વિસ્તૃત કરવાથી, આનો અર્થ એ થશે કે ગુનાનો ભોગ બનનાર દરેક વ્યક્તિને ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહીની માંગ કરવાનો અધિકાર છે, જેનો અર્થ એ છે કે તેને અથવા તેણીને માંગ કરવાનો અધિકાર છે કે સ્ટેટ ન્યાયી તપાસ હાથ ધરવાની તેની બંધારણીય જવાબદારી નિભાવે જેથી સદર તપાસ ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં પરિણમે. તેથી, સ્ટેટની ફરજ છે કે તે સુનિશ્ચિત કરે કે તેની પસંદ કરેલી એજન્સી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલ દરેક

તપાસ પ્રેરિત, અવિચારી ન હોય અને સદર તપાસ અધિકારી કાયદાના યોગ્ય પાલનમા કાર્ય કરે. જ્યારે સ્ટેટ સુનિશ્ચિત કરે છે કે સદર તપાસ ન્યાયી છે, ત્યારે જ તે (સ્ટેટ) જ્યારે પૂછવામાં આવે ત્યારે કહી શકશે કે હાથ ધરવામાં આવેલી ન્યાયિક કાર્યવાહી ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહી હતી. તેથી, અનુચ્છેદ ૨૧ ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહીની માંગ કરવાનો અધિકાર માત્ર આરોપીમાં જ નિહિત કરતો નથી, પરંતુ તે ગુનાનો ભોગ બનનારમાં ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહીની માંગ કરવા માટે સમાનરૂપે મહત્વપૂર્ણ અધિકાર, પ્રકૃતિમાં મૂળભૂત, નિહિત કરે છે. આમ, અનુચ્છેદ ૨૧ માત્ર આરોપીને જ મૂળભૂત અધિકાર પ્રદાન કરતું નથી, પરંતુ તે ગુનાનો ભોગ બનનારને ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહીની માંગ કરવાનો, પ્રકૃતિમાં મૂળભૂત, અધિકાર પણ પ્રદાન કરે છે. જ્યારે પોલીસ કેસ નોંધે છે, ત્યારે સ્ટેટ તપાસ હાથ ધરવાની જવાબદારી સ્વીકારે છે. સદર પોલીસને મળેલા આક્ષેપોનું સત્ય અથવા ચોકસાઈની તપાસ કરવાની જવાબદારી સ્વીકાર્યા પછી, સ્ટેટ કાર્ય કરી શકશે નહીં, અને તેની તપાસ એજન્સી પણ નિષ્પક્ષતાની ભાવના વિના કાર્ય કરી શકશે નહીં. માત્ર સદર ન્યાયિક કાર્યવાહી જ નિષ્પક્ષ હોવી જોઈએ એવું નથી. સદર તપાસ પણ નિષ્પક્ષ હોવી જોઈએ તે ઓછું મહત્વનું નથી. સદર ન્યાયિક કાર્યવાહીની નિષ્પક્ષતા સદર તપાસની નિષ્પક્ષતા સાથે રાખશે અને સદર તપાસની નિષ્પક્ષતા સદર તપાસમાં નિષ્પક્ષતા સાથે રાખશે, તે ઉપરાંત સદર તપાસ કાર્યક્ષમ, નિષ્પક્ષ, ફરિયાદપક્ષ અથવા બચાવપક્ષને મદદ કરવાનો ઉદ્દેશ્ય ન રાખતી હોવી જોઈએ. ટૂંકમાં, તપાસ કોઈ વ્યક્તિને મદદ કરવા અથવા કોઈ વ્યક્તિને નુકસાન પહોંચાડવાના

કોઈપણ બદલ્લમ અથવા છુપાયેલા એજન્ડાથી પીડિત ન હોવી જોઈએ. જ્યારે આપણે કહીએ છીએ કે આપણું બંધારણ ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહીની ખાતરી આપે છે, ત્યારે આ તે સિદ્ધાંત છે, જે ધ કોન્સ્ટિટ્યુશન ઓફ ઇન્ડિયાનો અનુચ્છેદ ૨૧, તેના અનુચ્છેદ ૧૪ સાથે વાંચતાં, સ્થાપિત કરે છે.

૨૦. ભોગ બનનાર વ્યક્તિ પણ આરોપી જેટલો જ ફોજદારી ન્યાય પ્રણાલીનો એક ભાગ છે. ગુનાનો ભોગ બનેલા તમામ લોકોને ન્યાયની મુક્ત અને અસરકારક પહોંચ સુનિશ્ચિત કરવાની સ્ટેટની બંધનકર્તા ફરજ છે.

૨૧. ઉપર જણાવેલ સિદ્ધાંતોનું કથિત ઉલ્લંઘન હાલની રિટ અરજીમાં વિવાદના કેન્દ્રમાં છે.

૨૨. સદર રિટ અરજદાર દ્વારા નોંધાયેલી ફરિયાદ પર તાત્કાલિક અને અસરકારક રીતે કાર્યવાહી કરવામાં સદર પોલીસની ચિંતાનો અભાવ અને તેની જડતા સ્પષ્ટ છે. સદર પોલીસ અત્યાર સુધી મૂક પ્રેક્ષક રહી છે. સમગ્ર સ્ટેટ મશીનરી શ્રી સોલંકીની તરફેણમાં ગોઠવાયેલી હોવાનું જણાય છે, કદાચ, કારણ કે તેઓ શાસક પક્ષના છે. હાલના કેસમાં પોતાની ફરજો નિભાવવાની સદર પોલીસની અનિચ્છાને કારણે સદર રિટ અરજદારે આ અદાલતનો તેના રિટ અધિકારક્ષેત્રમાં આશરો લીધેલ છે.

૨૩. વિદ્વાન એ.પી.પી. દ્વારા ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સદર રિટ અરજદારનો પતિ હાર્ડકોર ગુનેગાર છે અને તેની સામે ઘણા કેસો નોંધાયેલા છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તે સમાજ માટે ઉપદ્રવ છે અને કાયદો અને વ્યવસ્થા માટે સંભવિત ખતરો છે. હું એક ક્ષણ માટે માની લઉં કે સદર રિટ

અરજદારના પતિનો પૂર્વ ઇતિહાસ છે. શું તે લોકોને આવી આપખુદ રીતે વર્તવાનું અને પરિવારના સભ્યો અને બાળકો પર હુમલો કરવાનું લાયસન્સ આપશે. હું એ હકીકતની નોંધ લઉં છું કે સદર રિટ અરજદાર લઘુમતી સમુદાયની છે. હાથ પર રહેલા કેસ જેવી સદર ઘટના સરળતાથી સાંપ્રદાયિક તણાવ ઉશ્કેરી શકી હોત. સમગ્ર સ્ટેટમાં સાંપ્રદાયિક તણાવ ફેલાતા સમય લાગતો નથી. આ સ્ટેટે ભૂતકાળમાં સૌથી ખરાબ સાંપ્રદાયિક રમખાણો જોયા છે. સદર પોલીસને ગેરકાયદેસર મંડળીના સભ્યોની ધરપકડ કરવામાં એક દિવસથી વધુ સમય લાગવો જોઈતો ન હતો, ખાસ કરીને ત્યારે જ્યારે સદર રિટ અરજદાર દ્વારા ત્રણ કોમ્પેક્ટ ડિસ્ક રજૂ કરવામાં આવી હતી. અત્યાર સુધીમાં ત્રણ મહિના વીતી ગયા છે. આ ઘટના પછી સ્ટેટે સામાન્ય લોકોને મોટા પાયે શું સંદેશ આપ્યો છે. સામાન્ય લોકો સુધી પહોંચેલો સંદેશ એ છે કે શ્રી સોલંકી જેવા લોકો ગુનો આચર્યા પછી પણ પોલીસની મદદથી છટકી શકે છે.

૨૪. મારો એવો મત છે કે સદર તપાસ વહેલી તકે સ્ટેટ સી.આઇ.ડી. કાઈમમાં ટ્રાન્સફર થવી જોઈએ. ઘણા ચુકાદાઓમાં સ્પષ્ટ કર્યા મુજબ સુપ્રીમ કોર્ટનો સતત મત એ છે કે સામાન્ય રીતે, તપાસ એજન્સીમાં ફેરફાર થવો જોઈએ નહીં. જોકે, જો સ્થાનિક પોલીસ સામે આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હોય, જે તેમના દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલ તપાસની વિશ્વસનીયતા પર પ્રતિકૂળ અસર કરે, તો તપાસ સ્વતંત્ર એજન્સીને સોંપવી એ સલાહભર્યું અને ઇચ્છનીય બંને છે અને ન્યાયના હિતમાં છે. આ એટલા માટે છે, કારણ કે, ફરિયાદી અને સામાન્ય લોકોમાં એવો વિશ્વાસ જગાડવો જરૂરી છે કે તપાસ ન્યાયી, પારદર્શક અને નિષ્પક્ષ રીતે હાથ

ધરવામાં આવશે.

રપ. મનોહર લાલ શર્મા વિરુદ્ધ પ્રિન્સિપાલ સેક્રેટરી અને અન્ય કે જે (૨૦૧૪) ૨ એસ.સી.સી. ૫૩૨ : (એઆઈઆર ૨૦૧૪ એસસી ૬૬૬ : ૨૦૧૪ ક્રિમિનલ લો જર્નલ ૧૦૧૫) માં નોંધાયેલ છે તેમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ત્રણ વિદ્વાન જજોની બેન્ચે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૨૪. ફોજદારી ન્યાય પ્રણાલીમાં ગુનાની તપાસ પોલીસના કાર્યક્ષેત્રમાં છે. પોલીસ અધિકારી દ્વારા કોન્ફિઝેબલ ગુનાઓની તપાસ કરવાની સત્તા સામાન્ય રીતે કોઈપણ બંધનોથી પ્રભાવિત હોતી નથી. જોકે, આવી સત્તાનો ઉપયોગ વૈધાનિક જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત અને કાયદેસરના હેતુ માટે થવો જોઈએ. અદાલતો સામાન્ય રીતે પોલીસ દ્વારા તપાસની બાબતોમાં દખલ કરતી નથી, ખાસ કરીને, જ્યારે હકીકતો અને સંજોગો એવું દર્શાવતા નથી કે તપાસ અધિકારી બોનાફાઈડ કાર્ય કરતા નથી. જોકે, અત્યંત અપવાદરૂપ કિસ્સાઓમાં, જ્યાં અદાલતને જણાય કે પોલીસ અધિકારીએ સત્તાના ગેરકાયદેસર અને અયોગ્ય ઉપયોગ દ્વારા નાગરિકની વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતા અને/અથવા મિલકતને જોખમમાં મૂકીને વૈધાનિક જોગવાઈના ભંગમાં તેમની તપાસ સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો છે અથવા પોલીસ અધિકારી દ્વારા તપાસ સત્તા અને પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો છે અથવા પોલીસ દ્વારા તપાસ બોનાફાઈડ ન હોવાનું જણાય છે અથવા તપાસ દુશ્મનાવટથી દૂષિત છે, તો નાગરિકોના વ્યક્તિગત અને/અથવા મિલકત અધિકારોના રક્ષણ માટે અદાલત દરમિયાનગીરી કરી શકે છે.

રપ. લોર્ડ ડેનિંગે ૧૨ પોલીસની ભૂમિકાનું વર્ણન નીચે મુજબ કર્યું છે:

"આપણી સ્વતંત્રતાઓની સુરક્ષામાં, પોલીસ મહત્વપૂર્ણ ભૂમિકા ભજવે છે. સમાજને તેના બચાવ માટે એક સારી રીતે નેતૃત્વ ધરાવતા, સારી રીતે પ્રશિક્ષિત અને સારી રીતે શિસ્તબદ્ધ પોલીસ દળની જરૂર છે જેના પર તે વિશ્વાસ કરી શકે: અને તેમની પૂરતી સંખ્યા જે ગુનો બનતા પહેલા તેને રોકવા માટે, અથવા જો તે બને, તો તેને શોધવા અને આરોપીને ન્યાય માટે લાવવામાં સક્ષમ હોય.

અલબત્ત, પોલીસે યોગ્ય રીતે કાર્ય કરવું જોઈએ. તેઓએ યોગ્ય વર્તનના નિયમોનું પાલન કરવું જોઈએ. તેઓએ ધમકીઓ અથવા વચનો દ્વારા કબૂલાત મેળવવી જોઈએ નહીં. તેઓએ સત્તા વિના કોઈ માણસના ઘરની તલાશી લેવી જોઈએ નહીં. પ્રસંગને જેટલા બળની જરૂર હોય તેના કરતા વધુ બળનો તેઓએ ઉપયોગ કરવો જોઈએ નહીં."

૨૬. પોલીસની જવાબદારીઓમાંની એક નાગરિકોના જીવન, સ્વતંત્રતા અને મિલકતનું રક્ષણ છે. ગુનાઓની તપાસ એ પોલીસે નિભાવવાની મહત્વપૂર્ણ ફરજોમાંની એક છે. તપાસનો અંતિમ ઉદ્દેશ્ય સત્યની શોધ કરવાનો અને ગુનેગારને પકડી પાડવાનો છે"

૨૬. સદર અદાલતે પછી અવલોકન કર્યું કે અદાલત દ્વારા તપાસ/પૂછપરછ પર દેખરેખનો ઉદ્દેશ્ય સદર તપાસની યોગ્ય પ્રગતિ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે. વિચાર સદર તપાસની નિષ્પક્ષતામાં લોકોનો વિશ્વાસ જાળવી રાખવાનો અને એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે વ્યક્તિના હોદ્દા અને દરજ્જાને ધ્યાનમાં લીધા વિના દરેક આક્ષેપ પર વાજબી ધોરણે તપાસ કરવામાં આવે. સદર અદાલતે અવલોકન કર્યું કે અદાલત દ્વારા તપાસ પર દેખરેખનો હેતુ પ્રીમિયર તપાસ એજન્સી દ્વારા હાથ

ધરવામાં આવતી પૂછપરછ અથવા તપાસને વિશ્વસનીયતા આપવાનો અને પક્ષપાત, નિષ્પક્ષતા અને ઉદ્દેશ્યના અભાવની કોઈપણ છાપને દૂર કરવાનો છે. સદર અદાલતે તપાસની દેખરેખ અને તપાસ પર નિરીક્ષણ વચ્ચે નીચેની શરતોમાં ભેદ પાડ્યો છે:

"૩૯. જોકે, અદાલત દ્વારા નિરીક્ષણ કરાયેલ તપાસ/પૂછપરછનો અર્થ એ નથી કે અદાલત આવી તપાસ/પૂછપરછ પર દેખરેખ રાખે છે. દેખરેખ રાખવાનો અર્થ છે કાર્યના અમલીકરણનું નિરીક્ષણ કરવું અને નિર્દેશિત કરવું જ્યારે કે નિરીક્ષણ કરવાનો અર્થ માત્ર દેખરેખ જાળવવો છે. આવા "અદાલત-નિર્દેશિત" અથવા "અદાલત-નિરીક્ષિત" કેસોમાં અદાલતની ચિંતા અને હિત એ છે કે તપાસમાં કોઈ અયોગ્ય વિલંબ ન થાય, અને તપાસ કોઈપણ બાહ્ય હસ્તક્ષેપ વિના મુક્ત અને ન્યાયી રીતે હાથ ધરવામાં આવે. આવી પ્રક્રિયામાં, કેસની હકીકતો અને સંજોગોથી પરિચિત લોકોને સુરક્ષાની ભાવના પણ હશે અને તેઓ તપાસમાં સહકાર આપશે કારણ કે ઉપરી અદાલતો બાબતથી વાકેફ છે. અમને જણાયું છે કે કેટલાક કિસ્સાઓમાં, "અદાલત-નિરીક્ષિત" અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ "અદાલત-દેખરેખ હેઠળની તપાસ" સાથે એકબીજાના સ્થાને કરવામાં આવ્યો છે. એકવાર અદાલત તપાસ પર દેખરેખ રાખે છે, પછી ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં ભાગ્યે જ કંઈ બચે છે. સદર કોડ હેઠળ, તપાસ અધિકારીએ માત્ર એક અભિપ્રાય બાંધવાનો હોય છે અને તે તપાસ અધિકારી દ્વારા રચાયેલા અભિપ્રાયના આધારે અદાલતે આખરે કેસ ચલાવવાનો હોય છે અને કોઈ ગુનો બન્યો છે કે કેમ તે જોવાનું હોય છે. જો ઉપરી અદાલત તપાસ પર દેખરેખ રાખે છે અને આમ સદર

કોડની કલમ ૧૭૩(૨) હેઠળના અહેવાલના રૂપમાં આવા અભિપ્રાયની રચનાને સરળ બનાવે છે, તો ટ્રાયલ કોર્ટ માટે આવા અભિપ્રાયથી પ્રભાવિત ન થવું અથવા તેનાથી બંધાયેલ ન રહેવું મુશ્કેલ જો અશક્ય ન હોય તો મુશ્કેલ હશે. પછી ન્યાયિક કાર્યવાહી એક મજાક બની જાય છે. તેથી, કોઈપણ અદાલત દ્વારા તપાસ પર દેખરેખ રાખવી એ શરતોમાં વિરોધાભાસ છે. સદર કોડ આવી પ્રક્રિયાની કલ્પના કરતું નથી, અને તે કરી પણ શકતું નથી. ઉપર ઉલ્લેખિત દુર્લભ અને ફરજ પાડતા સંજોગોમાં, તપાસ એજન્સી કોઈપણ બાહ્ય હસ્તક્ષેપ વિના મુક્ત, ન્યાયી અને સમયબદ્ધ રીતે તપાસ હાથ ધરે છે તેની ખાતરી કરવા માટે ઉપરી અદાલતો તપાસનું નિરીક્ષણ કરી શકે છે."

૨૭. મને, આ તબક્કે, સ્ટેટ વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર કામ કરવા દો કે કારણ કે સંબંધિત અધિકારીને સદર રિટ અરજદારનો વૃત્તાંત તદ્દન અતિશયોક્તિપૂર્ણ લાગ્યો, તેથી તેમણે સદર રિટ અરજદારના ચોક્કસ શબ્દોમાં ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ નોંધવો યોગ્ય માન્યો ન હતો. હું એ સમજવામાં નિષ્ફળ જાઉં છું કે ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ નોંધતી વખતે પોલીસ અધિકારી કયા આધારે આવી શંકા રાખી શકે છે. પ્રથમ બાતમીદારનો વૃત્તાંત ગમે તે હોય, તે જેમ છે તેમ નોંધવો જોઈએ. આવો વૃત્તાંત સાચો છે કે ખોટો કે અતિશયોક્તિપૂર્ણ છે, તે તપાસ દરમિયાન જોવાનું રહેશે. સદર રિટ અરજદારનો કેસ એવો છે કે ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટની સામગ્રી તદ્દન વિકૃત છે અને પોલીસે માત્ર શ્રી સોલંકી અને તેમના સાગરીતોને બચાવવાના હેતુથી જ જાણીજોઈને ચોક્કસ વૃત્તાંત નોંધ્યો નથી. વિદ્વાન કાઉન્સેલ, મારા મતે, એ રજૂઆતમાં સાચા છે કે, આખરે સદર

ન્યાયિક કાર્યવાહી દરમિયાન આ બધી બાબતો મહત્વની રહેશે. તેમના મતે, આઈ-સી.આર. નં.૧૨૯/૨૦૧૬ ધરાવતી સદર ફર્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ રદ થવી જોઈએ અને સી.આઈ.ડી. (કાઈમ) જેવી સ્વતંત્ર એજન્સીને નવેસરથી એફ.આઈ.આર. નોંધવા અને તપાસ હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપવો જોઈએ.

૨૮. શ્રી ચાફિકે રજૂઆત કરી કે જે પોલીસ અધિકારીઓ પોતાની ફરજો કાર્યક્ષમ અને પ્રામાણિકપણે નિભાવવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, તેમની સામે ખાતાકીય તપાસ વગેરે મારફતે તે મુજબ કાર્યવાહી થવી જોઈએ.

૨૯. ધ કોન્સ્ટિટ્યુશનની સાતમી અનુસૂચિમાં રાજ્ય યાદીમાં એન્ટ્રી ૨ તરીકે પોલીસ દર્શાવવામાં આવી છે, જેનાથી જાહેર વ્યવસ્થા જાળવવા માટે મુખ્યત્વે રાજ્ય સરકાર જવાબદાર બને છે. હંમેશાં, પોલીસ, જે નાગરિક વહીવટનો એક ભાગ છે, તે તેના નાગરિકોના મૂળભૂત અધિકારને સુરક્ષિત કરવા માટે સાર્વભૌમ સમાજવાદી બિનસાંપ્રદાયિક લોકતાંત્રિક પ્રજાસત્તાકના સિદ્ધાંતો પર આધારિત બંધારણીય શાસનના માળખા હેઠળ કાયદો અને વ્યવસ્થા જાળવવામાં મોખરે છે. લોકશાહી પોલીસિંગના વિચારને અનુરૂપ, ભારતમાં પોલીસ માટેની આચારસંહિતા ૧૯૬૦ માં ઇન્સ્પેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસની કોન્ફરન્સમાં અપનાવવામાં આવી હતી અને તમામ રાજ્ય સરકારોને પરિપત્રિત કરવામાં આવી હતી.

• ભારતમાં પોલીસ માટેની આચારસંહિતા (૧૯૬૦):

૧. પોલીસે ધ કોન્સ્ટિટ્યુશન ઓફ ઇન્ડિયા પ્રત્યે નિષ્ઠાવાન વફાદારી રાખવી જોઈએ અને તેના દ્વારા ખાતરી આપવામાં આવેલ નાગરિકોના અધિકારોનું

સન્માન અને જાળવણી કરવી જોઈએ.

૨. પોલીસ અનિવાર્યપણે કાયદા અમલીકરણ એજન્સી છે. તેઓએ કાયદેસર રીતે ઘડવામાં આવેલા કોઈપણ કાયદાની ઔચિત્યતા અથવા આવશ્યકતા પર પ્રશ્ન ઉઠાવવો જોઈએ નહીં. તેઓએ ડર કે પક્ષપાત, ક્લેષ કે બદલાની ભાવના વિના મક્કમતા અને નિષ્પક્ષતાથી કાયદાનો અમલ કરવો જોઈએ.

૩. પોલીસે તેમની સત્તાઓ અને કાર્યોની મર્યાદાઓને ઓળખવી અને સન્માન આપવું જોઈએ. તેઓએ ન્યાયતંત્રના કાર્યો હડપ કરવા જોઈએ નહીં અથવા હડપ કરતા હોય તેવું પણ લાગવું જોઈએ નહીં અને કેસો પર નિર્ણય લેવા બેસવું જોઈએ નહીં. તેઓએ વ્યક્તિઓ સામે બદલો લેવો જોઈએ નહીં અને દોષિતોને સજા કરવી જોઈએ નહીં.

૪. કાયદાનું પાલન સુનિશ્ચિત કરવામાં અથવા વ્યવસ્થા જાળવવામાં, પોલીસે શક્ય હોય ત્યાં સુધી સમજાવટ, સલાહ અને ચેતવણીની પદ્ધતિઓનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ. જ્યારે બળનો ઉપયોગ અનિવાર્ય બને છે, ત્યારે સંજોગોમાં જરૂરી હોય તેટલા જ ન્યૂનતમ બળનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ.

૫. પોલીસની મુખ્ય ફરજ ગુના અને ગેરવ્યવસ્થા અટકાવવાની છે અને પોલીસે એ ઓળખવું જોઈએ કે તેમની કાર્યક્ષમતાની કસોટી એ બંનેની ગેરહાજરી છે અને તેમની સાથે વ્યવહાર કરવામાં પોલીસ કાર્યવાહીના દૃશ્યમાન પુરાવા નથી.

૬. પોલીસે ઓળખવું જોઈએ કે તેઓ જનતાના સભ્યો છે, માત્ર એટલા જ તફાવત સાથે કે સમાજના હિતમાં અને તેના વતી તેઓને ફરજો પર પૂર્ણ સમય

ધ્યાન આપવા માટે નોકરી પર રાખવામાં આવે છે, જે સામાન્ય રીતે દરેક નાગરિકે બજાવવી આવશ્યક છે.

૭. પોલીસે એ સમજવું જોઈએ કે તેમની ફરજોનું કાર્યક્ષમ પ્રદર્શન જનતા પાસેથી તેમને મળતા સહકારની હદ પર નિર્ભર રહેશે. આ, બદલામાં, તેમના વર્તન અને કાર્યોની જનતાની સ્વીકૃતિ મેળવવા અને જનતાનો આદર અને વિશ્વાસ મેળવવા અને જાળવી રાખવાની તેમની ક્ષમતા પર નિર્ભર રહેશે. જે હદે તેઓ જનતાનો સહકાર મેળવવામાં સફળ થશે તે હદે તેમના કાર્યોની બજવણીમાં શારીરિક બળ અથવા ફરજ પાડવાની આવશ્યકતા પ્રમાણસર ઘટશે.

૮. પોલીસે હંમેશા લોકોના કલ્યાણને ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ અને તેમના પ્રત્યે સહાનુભૂતિ અને વિચારશીલ રહેવું જોઈએ. તેઓએ હંમેશા વ્યક્તિગત સેવા અને મિત્રતા પ્રદાન કરવા અને તમામ લોકોને તેમની સંપત્તિ અને/અથવા સામાજિક દરજ્જાને ધ્યાનમાં લીધા વિના જરૂરી સહાય પૂરી પાડવા તૈયાર રહેવું જોઈએ.

૯. પોલીસે હંમેશા પોતાની જાત કરતા ફરજને પ્રાધાન્ય આપવું જોઈએ, ભય, તિરસ્કાર કે ઉપહાસનો સામનો કરતી વખતે શાંત રહેવું જોઈએ અને અન્યના જીવનની સુરક્ષામાં પોતાના જીવનનું બલિદાન આપવા તૈયાર રહેવું જોઈએ.

૧૦. પોલીસે હંમેશા નમ્ર અને સારી વર્તણૂકવાળા હોવું જોઈએ; તેઓ ભરોસાપાત્ર અને નિષ્પક્ષ હોવા જોઈએ; તેઓ ગૌરવ અને હિંમત ધરાવતા હોવા જોઈએ; અને ચારિત્ર્ય અને લોકોનો વિશ્વાસ કેળવવો જોઈએ.

૧૧. ઉચ્ચતમ કક્ષાની અખંડિતતા એ પોલીસની પ્રતિષ્ઠાનો મૂળભૂત આધાર છે. આને ઓળખીને, પોલીસે તેમના ખાનગી જીવનને ખૂબ જ સ્વચ્છ રાખવું જોઈએ,

આત્મસંયમ વિકસાવવો જોઈએ અને વ્યક્તિગત અને સત્તાવાર બંને જીવનમાં વિચાર અને કાર્યમાં સત્યવાદી અને પ્રામાણિક રહેવું જોઈએ, જેથી જનતા તેમને અનુકરણીય નાગરિકો તરીકે માની શકે.

૧૨. પોલીસે ઓળખવું જોઈએ કે સ્ટેટ પ્રત્યેની તેમની સંપૂર્ણ ઉપયોગીતા માત્ર ઉચ્ચ સ્તરની શિસ્ત જાળવી રાખીને, કાયદા અનુસાર ફરજો નિષ્ઠાપૂર્વક નિભાવીને અને કમાનિંગ રેન્કના કાયદેસરના નિર્દેશોનું સંપૂર્ણ પાલન કરીને અને દળ પ્રત્યે સંપૂર્ણ વફાદારી રાખીને અને પોતાને સતત તાલીમ અને સજ્જતાની સ્થિતિમાં રાખીને જ શ્રેષ્ઠ રીતે સુનિશ્ચિત થાય છે.

૩૦. આજે આપણે જે દેશમાં રહીએ છીએ તે તણાવ, અથડામણ, સંઘર્ષ, ગુના, ભ્રષ્ટાચાર, ભય અને ભયાનકતાઓથી ઘેરાયેલો દેશ છે. લાચારી અને નિરાશાનું વાતાવરણ અસ્તિત્વમાં છે. અનાદિ કાળથી ગુના અને ભ્રષ્ટાચાર આપણી સાથે છે. તેઓ એક સતત દુષ્ટતા છે. ગુના અને ભ્રષ્ટાચાર વર્તમાન સરકારો સમક્ષ ગંભીર સમસ્યાઓ રજૂ કરી રહ્યા છે અને સમાજ પર ભારે બોજ છે. ગુના અને ભ્રષ્ટાચારનું ઝેર ભારતમાં જીવનના દરેક ક્ષેત્રમાં ફેલાઈ ગયું છે. ભારતના સામાજિક, આર્થિક અને રાજકીય પરિદ્રશ્ય પર છવાયેલા ખતરાના વાદળો ત્યાં સુધી ઉડી શકે નહીં જ્યાં સુધી ભ્રષ્ટાચાર, રાજકારણનું અપરાધીકરણ, ગુના અને ભ્રષ્ટાચારનું રાજકીયકરણ અને અમલદારશાહીનું રાજકીયકરણ થાય છે. જ્યાં સુધી ગુના અને ભ્રષ્ટાચારની સમસ્યાઓ વધશે ત્યાં સુધી ભારત ઝડપી વૃદ્ધિનો આનંદ માણી શકશે નહીં. સામાન્ય રીતે લોકોએ પોલીસ અને વહીવટીતંત્રમાં વિશ્વાસ ગુમાવ્યો છે જેઓ હંમેશા સત્તામાં રહેલા લોકો સમક્ષ ઘૂંટણિયે પડે છે.

૩૧. જો સ્ટેટ ખરેખર આ બાબતે ખૂબ જ ગંભીર છે, તો તેણે વહેલી તકે સુપ્રીમ કોર્ટમાં જવું જોઈએ અને સુપ્રીમ કોર્ટના ધ્યાન પર લાવવું જોઈએ કે શ્રી સોલંકીએ મંજૂર કરેલી સ્વતંત્રતાનો દુરુપયોગ કર્યો છે અને તેમના જામીન રદ થવા જોઈએ.

૩૨. મનુ શર્મા વિરુદ્ધ સ્ટેટ (એનસીટી ઓફ દિલ્હી) [(૨૦૧૦) ૬ એસ.સી.સી. ૧ : (એ.આઈ.આર. ૨૦૧૦ એસસી ૨૩૫૨ : ૨૦૧૦ એઆઈઆર એસસી૬૫૮૫ ૪૩૦૨)] માં, સુપ્રીમ કોર્ટે ન્યાયી તપાસની જરૂરિયાત સાથે વિસ્તૃત રીતે કામ પાર પાડ્યું છે અને નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે :

"..... ભારતમાં ફોજદારી ન્યાય વહીવટ પ્રણાલી માનવાધિકાર અને માનવ જીવનની ગરિમાને ઘણા ઊંચા સ્થાને મૂકે છે. આપણા ન્યાયશાસ્ત્રમાં આરોપી દોષિત સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી તેને નિર્દોષ માનવામાં આવે છે, કથિત આરોપી ન્યાયી અને સાચી તપાસ અને ન્યાયી ન્યાયિક કાર્યવાહીનો હકદાર છે અને ફરિયાદપક્ષે ગુનાની ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં સંતુલિત ભૂમિકા ભજવવાની અપેક્ષા છે. કાયદાના મૂળભૂત શાસનનું પાલન સુનિશ્ચિત કરવા સદર તપાસ વિવેકપૂર્ણ, ન્યાયી, પારદર્શક અને ઝડપી હોવી જોઈએ. આ આપણા ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્રના મૂળભૂત સિદ્ધાંતો છે અને ધ કોન્સ્ટિટ્યુશન ઓફ ઇન્ડિયાના અનુચ્છેદો ૨૦ અને ૨૧ માં સમાવિષ્ટ બંધારણીય આદેશ સાથે તદ્દન સુસંગત છે....

તપાસ ન્યાયી છે અને કાયદા મુજબ સિવાય કોઈપણ રીતે વ્યક્તિની સ્વતંત્રતાને અવરોધતી નથી તેની ખાતરી કરવાની જવાબદારી માત્ર તપાસ એજન્સીની જ નહીં પરંતુ અદાલતોની પણ છે.

ફોજદારી કાયદાનો સમાન રીતે લાગુ પાડી શકાય તેવો સિદ્ધાંત એ છે કે તપાસ એજન્સી પર ડાઘવાળી અને અયોગ્ય રીતે તપાસ ન કરવાની ઊંચી જવાબદારી રહેલી છે. સદર તપાસ પ્રથમ દષ્ટિએ પક્ષપાતી મનની સૂચક હોવી જોઈએ નહીં અને દોષિતને કાયદા સમક્ષ લાવવા માટે દરેક પ્રયાસો કરવા જોઈએ કારણ કે સમાજમાં પોતાના હોદ્દા અને પ્રભાવને ધ્યાનમાં લીધા વિના કોઈ પણ કાયદાથી ઉપર નથી....

અદાલતે એવો અહેવાલ સ્વીકારવાનો નથી જે વિવેકપૂર્ણ અને ન્યાયી તપાસ કરવા માટે કાયદા વિરુદ્ધ (contra legem) હોય....

સદર તપાસ એવી રીતે હાથ ધરવામાં આવવી જોઈએ કે જેથી અનુચ્છેદો ૧૯ અને ૨૧ હેઠળ નાગરિકના અધિકાર અને તપાસ કરવા માટે પોલીસની વ્યાપક સત્તા વચ્ચે યોગ્ય સંતુલન જાળવી શકાય ".

૩૩. સદર તપાસનો હવાલો સંભાળતા લોકો દ્વારા સત્તાના દુરુપયોગનો અસાધારણ કેસ ન બને ત્યાં સુધી, અદાલતે પોલીસ અને કારોબારી માટે અનામત રાખવામાં આવેલ પ્રવૃત્તિનું ક્ષેત્ર એવી સદર તપાસમાં દખલ કરવા માટે તક્ષ્ણ અનિચ્છા દર્શાવવી જોઈએ. આમ, પોલીસ અધિકારી દ્વારા સત્તાના બદલ્લગાદાપૂર્વકના ઉપયોગના કિસ્સામાં અદાલત દખલ કરી શકે છે, (જુઓ: એસ.એન. શર્મા વિરુદ્ધ બિપેન કુમાર તિવારી અને અન્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૭૦ એસસી ૭૮૬).

૩૪. કાશ્મીરી દેવી વિરુદ્ધ દિલ્લી એડમિનિસ્ટ્રેશન અને અન્ય [એ.આઈ.આર. ૧૯૮૮ એસસી ૧૩૨૩] માં, સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે જ્યાં સદર તપાસ યોગ્ય

અને ઉદ્દેશ્યપૂર્ણ રીતે હાથ ધરવામાં આવી નથી, ત્યાં ન્યાયના અંત માટે અદાલત માટે સ્વતંત્ર એજન્સીની મદદથી નવી તપાસનો હુકમ કરવો જરૂરી બની શકે છે જેથી વાસ્તવિક સત્ય બહાર આવી શકે. સદર કેસમાં, અગાઉ હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ ન્યાયી ન હોવાના નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા પછી, સુપ્રીમ કોર્ટે સદર તપાસ સી.બી.આઇ. ને ટ્રાન્સફર કરી.

૩૫. હું નીચેના હુકમ અને નિર્દેશો સાથે આ રિટ અરજીનો નિકાલ કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂકું છું:

[એ] ગીર-સોમનાથ જિલ્લાના કોડીનાર પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ નોંધાયેલ આઇ-સી.આર. નં.૧૨૯/૨૦૧૬ ધરાવતી સદર ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ આથી રદ કરવામાં આવે છે. સદર તપાસ સ્ટેટ સી.આઇ.ડી. (કાઇમ) ને ટ્રાન્સફર કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

[બી] ડિરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસ, સી.આઇ.ડી. વહેલી તકે સી.આઇ.ડી. માંથી સક્ષમ અધિકારીની નિમણૂક કરશે અને બાબતમાં યોગ્ય, નિષ્પક્ષ અને અર્થપૂર્ણ તપાસ થાય તેની ખાતરી કરશે. સદર તપાસ પર દેખરેખ રાખવા અને ખાતરી કરવા માટે તેમના માટે ખુલ્લું રહેશે કે તેમના તાબેદાર અધિકારી કાયદાનું પાલન કરે છે અને કાં તો પરિસ્થિતિ અથવા કથિત ગુનામાં સામેલ વ્યક્તિઓથી ગભરાઈ ગયા નથી.

[સી] સદર ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ નોંધવા માટે સદર રિટ અરજદારને વહેલી તકે સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશન બોલાવવામાં આવશે.

[ડી] ડિરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસ, સી.આઇ.ડી. એ સુનિશ્ચિત કરશે કે સદર

ઘટનાને કારણે કોઈ અનિરૂપનીય ઘટના ન બને અને ભોગ બનનારા પરિવારના કોઈપણ સભ્યોને અથવા વિસ્તારમાં રહેતા લોકોને કોઈ ધમકીઓ આપવામાં ન આવે.

૩૬. ઉપરોક્ત સાથે, આ રિટ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. ડાયરેક્ટ સર્વિસની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

૩૭. રજિસ્ટ્રીને વહેલી તકે આ ચુકાદા અને હુકમની એક નકલ ડિરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસ, સ્ટેટ સી.આઇ.ડી. (કાઇમ) ને મોકલવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

(જે.બી. પારડીવાલા, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.